

**Projekt**

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W ŻUKOWIE**

z dnia 26 sierpnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Miejska w Żukowie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi (znak sprawy: RM.1510.16.2025) złożonej przez \* z dnia 27.06.2025 r. na działalność Dyrektora Szkoły, skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Żukowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Żukowie

**Katarzyna Cichowicz**

---

\*Dane zostały zanonimizowane na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

## Uzasadnienie

W dniu 30 czerwca 2025 r. do Rady Miejskiej w Żukowie wpłynęła skarga, złożona przez ✱, na działalność Dyrektora Szkoły dotycząca uchybień organizacji pracy i warunków działania Szkoły Podstawowej w Leźnie (sprawa znak RM.1510.16.2025).

Zwrócono się do Burmistrza Gminy Żukowo o udzielenie wyjaśnień w zakresie stawianych przez Skarżącego zarzutów. W dniu 14 lipca 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przystąpiła do rozpatrywania skargi. Z uwagi na prowadzone przez Urząd Gminy czynności wyjaśniające, podjęto decyzję o rozpatrzeniu skargi na ponownym posiedzeniu.

Komisja w dniu 11 sierpnia 2025 r. odbyła posiedzenie, na którym dalej rozpatrywano niniejszą skargę, zapraszając do udziału strony postępowania. Podczas obrad komisji ustalono, co następuje:

Skarżący, powołując się na cytowane „zaniepokojenie w sprawie praktyk, które zaobserwował w Szkole Podstawowej w Leźnie”, zgłosił podejrzenie uchybień w działaniu placówki. W szczególności wskazywał na fakt, że ✱ i ✱ pracująca w ✱ – miała przyprowadzać do miejsca pracy dzieci, które nie są uczniami tej szkoły. W piśmie wymienione zostały poniższe daty, w których dzieci miały przebywać w gabinecie: 30.04.2025 r., 12.07.2024 r., 20.02.2024 r., 5.02.2024 r., 9.02.2024 r.

Ustalono, że ✱ wykonująca świadczenia zdrowotne na terenie szkoły nie jest jej pracownikiem. Zatrudniona jest przez zewnętrzny podmiot leczniczy na podstawie odrębnej umowy (kontraktu) i działa zgodnie z przepisami prawa. Szkoła zapewnia jedynie pomieszczenie do realizacji świadczeń zdrowotnych.

Gabinet ✱ funkcjonuje zgodnie z ustalonym grafikiem:

- poniedziałek: 8:00–15:30
- wtorek: 8:00–9:30 oraz 11:30–15:30
- środa: 8:00–15:30

Gabinet pozostaje nieczynny w czwartki, piątki, w okresie wakacyjnym, okresie ferii i świąt oraz w dniach wolnych od zajęć dydaktyczno-wychowawczych.

Burmistrz Gminy Żukowo zwróciła się do dyrektora szkoły o udzielenie wyjaśnień w sprawie, w których dyrektor potwierdził obecność dzieci ✱ w szkole dnia 30.04.2025 r.

Szczegółowa analiza wskazanych przez skarżącego dat:

| Data       | Dzień tygodnia | Status gabinetu | Uwagi                                        |
|------------|----------------|-----------------|----------------------------------------------|
| 30.04.2025 | Środa          | Czynny          | Potwierdzona przez dyrektora szkoły obecność |

|            |              |           |                                              |
|------------|--------------|-----------|----------------------------------------------|
| r.         |              |           | dzieci i skarżącego.                         |
| 12.07.2024 |              |           |                                              |
| r.         | Piątek       | Wakacje   | Brak potwierdzenia przez dyrektora obecności |
| 20.02.2024 |              | Ferie     |                                              |
| r.         | Wtorek       | zimowe    | Brak potwierdzenia przez dyrektora obecności |
| 5.02.2024  |              |           |                                              |
| r.         | Poniedziałek | Czynny    | Brak potwierdzenia przez dyrektora obecności |
| 9.02.2024  |              |           |                                              |
| r.         | Piątek       | Nieczynny | Brak potwierdzenia przez dyrektora obecności |

Jedynie sytuacja z dnia 30.04.2025 r. została potwierdzona. Pozostałe daty przypadały na okres, gdy gabinet był nieczynny lub nie ma potwierdzeń przez dyrektora szkoły obecności dzieci.

Skarżący w złożonym piśmie przytacza, że był świadkiem przebywania \*  
dzieci w miejscu pracy \* w dniu 30.04.2025 r. Z wyjaśnień udzielonych  
przez dyrektora szkoły wynika, że skarżący wszedł do gabinetu \*  
w SP w Leźnie i wykonał zdjęcia dzieci (swoich dzieci)  
przebywających tam z \* Według dyrektora skarżący pierwotnie nie  
uzyskał pozwolenia na wejście na teren szkoły, a jego obecność została  
umożliwiona przez innego pracownika szkoły, który nie znał skarżącego osobiście  
i uznał go za ojca ucznia (niewiedza pracownika obsługi szkoły). \*

Dyrektor szkoły zwrócił skarżącemu uwagę na niestosowne zachowywanie się, w  
tym wykonywanie zdjęć, po czym skarżący szybko opuścił miejsce zdarzenia.  
Skarżący w swoim piśmie powołuje się na posiadanie materiału dowodowego  
(zdjęcia, których nie dołączył). Nie wyjaśnia, że odwiedził \*  
w SP w Leźnie i w jakim celu, a jedynie  
wskazuje na to, że był świadkiem przebywania w \*  
dzieci, na co zwrócił uwagę dyrektorowi szkoły. W żadnym momencie nie  
wskazał, że miał potrzebę uzyskania pomocy medycznej lub załatwienia spraw  
związanych z funkcjonowaniem szkoły. Dyrektor poinformował, że dzieci  
\* przebywające w gabinecie dnia 30.04.2025 r. nie miały kontaktu z  
uczniami, a ich obecność miała charakter jednostkowy. Ze zdarzenia  
sporządzone zostały trzy notatki służbowe: przez pracownika administracji, przez  
wicedyrektora oraz dyrektora szkoły.

Reasumując powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze  
szczegółowymi wyjaśnieniami, opiniuje skargę za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w  
rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a. Zgodnie z treścią art.  
239 k.p.a. Rada Miejska w Żukowie informuje, że w przypadku gdy skarga, w  
wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność  
wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania  
nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać

swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Sakrzącego.

---

\*Dane zostały zanonimizowane na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 902).